



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 29-08-2025
No. 2025.03081
Portefeuillehouder: Aarts
Team: Economie en Cultuur**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 26 augustus 2025

Betreft: Schriftelijke (vervolg)vragen SP over de onbevredigende beantwoording inzake de structurele verliezen en de publieke financiering van het MECC

Geacht college,

Op 18 augustus jl. ontving onze fractie uw beantwoording op onze schriftelijke vragen van 4 augustus 2025 aangaande de zorgwekkende financiële situatie bij het MECC. Wij danken u voor de verstrekte antwoorden, maar moeten tegelijkertijd constateren dat deze op cruciale onderdelen de kern van onze zorgen ontwijken en een beeld schetsen dat de politieke en financiële realiteit wat ons betreft onvoldoende recht doet. Uw antwoorden roepen dan ook meer nieuwe vragen op dan dat ze de oude beantwoorden. Wat uit uw betoog en de antwoorden vooral opdoemt, is een semantische discussie die gebruikt wordt om de financiële en bedrijfsmatige werkelijkheid te verhullen, het poneren van mythische, oncontroleerbare claims om beleid te rechtvaardigen, en een dogmatische weigering om alternatieve scenario's zelfs maar te overwegen.

Allereerst de semantiek. Onze fractie spreekt van het jarenlang pompen van publiek geld in een structureel verlieslijdende onderneming. U stelt daarentegen met klem dat er “geen sprake [is] van investeren van publieke middelen in de MECC BV.” In plaats daarvan worden de miljoenen die naar het complex vloeien consequent geherdefinieerd als ‘investeringen in eigen gebouwen’, wordt een lening een ‘kredietfaciliteit’ genoemd, en wordt marketingsubsidie een ‘bijdrage aan het Maastricht Convention Bureau’. Dit is wellicht een boekhoudkundig juiste voorstelling van zaken, maar politiek gezien is het een rookgordijn. Deze investeringen dienen immers het exclusieve belang van één commerciële huurder en worden enkel en alleen gedaan om die specifieke, noodlijdende operatie in de lucht te houden. Het blijft gemeenschapsgeld dat wordt ingezet om private belangen te dienen, hoe u het ook noemt.

Ten tweede blijft u schermen met een economische spin-off die inmiddels is opgelopen tot een mythische 85 miljoen euro. Dit bedrag is het fundament onder de rechtvaardiging van de

aanhoudende publieke steun. Desgevraagd geeft u echter ruitelijk toe dat “deze berekening niet onafhankelijk geverifieerd is”. Sterker nog, u weigert pertinent om een dergelijke onafhankelijke toets te laten uitvoeren, met de onthutsende redenering dat dit “niet [zou] leiden tot een andere handelswijze”. Hiermee degradeert u de economische onderbouwing van uw beleid tot een irrelevant geloofsartikel. Het getal dient enkel nog als politiek argument, ontdaan van elke verplichting tot feitelijke verantwoording. En dat is wat onze fractie betreft echt onacceptabel wanneer er zulke grote sommen gemeenschapsgeld op het spel staan.

Tot slot is er uw principiële afwijzing om alternatieve toekomstscenario's, zoals verkoop of overdracht aan de profiterende marktpartijen, zelfs maar te onderzoeken. De positie van het MECC is volgens u “te strategisch om (weer) uit handen te geven”. Dit legt een fundamenteel ideologisch verschil bloot. Waar onze fractie een private onderneming ziet die kunstmatig overeind wordt gehouden met publiek geld, ziet u een onmisbaar instrument voor de branding van Maastricht als ‘internationale kennisstad’. Dit past in het beeld van een stadsbestuur dat meer waarde hecht aan prestige en imago dan aan een doelmatige en rechtvaardige besteding van publieke middelen. De vraag waarom de risico's volledig bij de gemeenschap liggen terwijl de baten neerslaan bij een selecte groep ondernemers, wordt hiermee volledig genegeerd.

De gegeven antwoorden zijn voor onze fractie dan ook wederom onvoldoende. Daarom stellen wij uw college graag de volgende vervolgvragen:

1. Uw college zegt dat investeren in het MECC-gebouw niet hetzelfde is als investeren in het bedrijf MECC BV. Kunt u een overzicht geven van de investeringen die de gemeente de afgelopen tien jaar in het MECC-gebouw heeft gedaan, specifiek die investeringen die niet waren gedaan als het gebouw leeg had gestaan na een faillissement van MECC BV?
2. U weigert een onafhankelijke verificatie van de geclaimde €85 miljoen spin-off, omdat dit uw handelswijze niet zou veranderen. Betekent dit dat de hoogte van de spin-off voor het college geen enkele rol speelt in de afweging om publieke middelen in het MECC te steken? Zo nee, bij welk (door een onafhankelijke partij vastgesteld) bedrag aan spin-off zou uw college wél een andere handelswijze overwegen?
3. U geeft aan dat de spin-off “breed neer [valt] bij de Maastrichtse bevolking”. Kunt u, naast de reeds genoemde horeca, hotels en detailhandel, drie andere concrete voorbeelden geven van sectoren of groepen inwoners buiten de directe hospitality- en toerismesector die direct en substantieel profiteren van het MECC?
4. U stelt dat naar verwachting in 2025 zwarte cijfers worden geschreven, mede dankzij een ‘operational excellence’ programma. Is dit programma extern en onafhankelijk opgesteld en begeleid? Zo ja, bent u bereid de aanbevelingen uit dit programma en de daaruit voortvloeiende meerjarenbegroting met de raad te delen? Zo nee, waarom niet?

5. U stelt dat de positie van het MECC 'te strategisch' is om te privatiseren. Kunt u de concrete, meetbare criteria benoemen op basis waarvan het college deze strategische waarde bepaalt? En kunt u aangeven op welk punt de maatschappelijke kosten (in de vorm van aanhoudende verliezen en investeringen) de strategische baten zouden overstijgen?
6. Bent u bereid om, in het kader van transparantie en democratische controle, een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar een alternatief exploitatiemodel, waarin de ondernemers en instellingen die volgens u het meest profiteren van het MECC (zoals de hotelsector, de Universiteit Maastricht en andere Brightlands-partners) als consortium de aandelen en/of de exploitatie overnemen? Zo nee, waarom niet?
7. Mocht de stellige verwachting dat het MECC in 2025 winstgevend zal zijn niet uitkomen, welke concrete consequenties verbindt het college daaraan? Is het college bereid om op dat moment alsnog een heroverweging van zijn positie als aandeelhouder en de verkoop van het MECC te agenderen?
8. U stelt dat de kredietfaciliteit tegen een 'marktconforme vergoeding' wordt geboden en dat de huurkorting is verleend omdat de huur 'hoger dan marktconform' was. Kunt u de onafhankelijke taxaties en/of benchmarks overleggen waaruit deze marktconformiteit blijkt? Welke commerciële banken waren bijvoorbeeld bereid een vergelijkbare kredietfaciliteit onder dezelfde voorwaarden aan te bieden?
9. Om de werkgelegenheid te duiden, verwijst u naar het totaal aantal personen werkzaam in de horeca in Maastricht, hoewel daar ten aanzien van congresbezoekers en bezoekers van de hondenshow en de Pasar Malam geen enkele causaliteit tussen te ontwaren is. Kunt u specifieke cijfers geven over de directe werkgelegenheid bij het MECC zelf? Hoeveel fte betreft dit, en hoe is de verhouding tussen vaste contracten, flexcontracten en uitzendkrachten?
10. Uw college refereert aan de overname van de aandelen van de RAI in 2013 om de continuïteit van het MECC te borgen, omdat sluiting door de RAI niet denkbeeldig was. Beschikt het college over een analyse waarom een ervaren, commerciële exploitant als de RAI destijds geen brood meer zag in een winstgevende exploitatie van het MECC? Zo ja, kunt u aangeven in hoeverre de fundamentele problemen van destijds inmiddels zijn opgelost?

Wij zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Stephanie Blom
Raadslid SP

Jack van Gelooven
Fractievoorzitter SP